

И К К И

Г-н Рой

на службе
у английского империализма
и индийской буржуазии

1931



ИККИ

Г-н Рой
на службе
у английского империализма и
индийской буржуазии

Коммунистический Интернационал, 1931, № 31, стр. 13—23.



Оглавление

1. Роль индийского пролетариата в национально-освободительной революции по Рою.....	9
2. Вместо компартии — национально-буржуазная партия.	12
3. Рой и К° против гегемонии пролетариата в общенародном движении	15
4. За безвластную учредилку — против революции.18	
5. Рой и К° — против аграрной революции.....	23
6. Рой — враг единства рабочего класса.....	26



Вожди Национального конгресса Индии — Неру, Боз, Мета во главе с Ганди, распустивши ие «комитет по защите мирутских узников», давшие свое согласие на пленение и медленную смерть тысячи революционеров в англо-индийских тюрьмах, развернули сейчас энергичную кампанию поддержки ренегата Роя. Эта поддержка имеет свою классовую подоплеку.

Индийская буржуазия во главе с Национальным конгрессом, идя на соглашение с британским империализмом, всячески стремится дезорганизовать и обуздать революционную борьбу рабочих и крестьян. Помимо прямого террора со стороны британского империализма, к содействию которого национал-реформисты прибегают всякий раз, когда трудящиеся массы поднимаются на вооруженную борьбу (в Кишероганже и др.), индийская буржуазия всячески стремится изнутри дезорганизовать революционное движение, задержать рост революционного, классового самосознания рабочих масс и помешать формированию коммунистической партии Индии.

XI пленум ИККИ отметил новый этап развития процесса дифференциации в национально-освободительном движении Индии и указал на тот факт, что в сложившейся обстановке после с'езда Национального конгресса в Карачи освобождение рабочего класса из-под влияния буржуазии пошло усиленным темпом. Вовлечение широчайших масс трудящихся в политическую борьбу заставило

Нацконгресс удесятерить свои усилия для сохранения своего руководства народным движением.

Для осуществления этой задачи Нацконгресс провел свой съезд в Карачи под флагом якобы защиты народных интересов и принял буржуазную «декларацию прав», которую теперь пытается изобразить как почти что социалистический документ. Для укрепления своего руководства Нацконгресс усиленно заговорил о том, что его главной задачей является защита интересов крестьянства (а на деле, конечно, помещиков) и, наконец, развернул усиленную работу среди рабочих. Нацконгресс принял в последнее время резолюцию, в которой призывает фабрикантов идти на «уступки» рабочим, затем в ряде мест организовал комитеты для работы среди рабочих и начал выступать в ряде стачек посредником между рабочими и фабрикантами якобы в качестве «друга рабочих», а на деле, конечно, как дезорганизатор и враг рабочего движения. Такая усиленная активность Нацконгресса становится характерным явлением последних месяцев и представляет собой сознательную политику индийской буржуазии с целью дезорганизовать пролетариат и целиком подчинить его своему влиянию.

Однако силы Нацконгресса и его фирма оказываются явно недостаточными, особенно для того, чтобы деморализовать передовые силы пролетариата и помешать созданию компартии. Недостаточным оказывается, как об этом

свидетельствует опыт классовой борьбы, также и «левое» крыло Нацконгресса во главе с Бозом, Неру, Мета и другими.

В настоящее время это служебное задание индийской буржуазии по дезорганизации пролетарского авангарда, передовых слоев рабочего класса выпало на долю группы Роя, этой агентуры индийской буржуазии в рабочем движении, активность которой приняла в последнее время реальные формы.

Группа Роя—Шайка—Кабади—В. Н. Джоши и других организовала раскол красного сою за текстильщиков «Гирникамгар» и во время кампании «рабочей недели», организованной в Бомбее Нацконгрессом летом 1930 г., выступила с лозунгом: «Рабочие и крестьяне — это руки и ноги Национального конгресса». На всем протяжении своей деятельности, также и во время калькуттского с'езда Нацконгресса, Рой и К° призывала рабочих к поддержке Нацконгресса и отказу от какой-бы то ни было критики так называемых «левых» Боза, Неру и других. Летом 1931 г. Рой и К° вместе с Мета и Рюикаром объединились с махровыми агентами английского капитала — Джоши, Гири, Шива Рао — и создали реакционный комитет для раскола профдвижения. Затем, выполняя общий план буржуазного Нацконгресса, о чем Боз заявил в своей речи во время Калькуттского с'езда профсоюзов, Рой—Кандалькар—Шайк и К°, вкупе с Бозе, Рюикаром и другими национал-реформистами

раскололи съезд профсоюзов в Калькутте в целях изоляции революционного авангарда и дезорганизации растущего классового единства пролетариата, все больше и больше втягивающегося в активную стачечную и политическую борьбу.

Дезорганизаторская работа группы Роя—Кандалькара—Шайка и К^о проявилась в ряде стачек и в настоящее время особенно ярко выявилась в срыве мобилизации железнодорожников на всеобщую стачку. Рюикар в союзе с группой Роя энергично работает над тем, чтобы сорвать боевое единство рабочих и вновь, вместо подготовки к стачке, проповедует и поддерживает арбитражную комиссию, цель которой—выиграть время, предотвратить стачку и разбить рабочих по частям.

Поэтому понятно, почему буржуазия и Нацконгресс оказывают группе Роя самую энергичную поддержку.

При нынешней расстановке классовых сил, когда буржуазия во главе с Национальным конгрессом стремится всячески предотвратить антиимпериалистическую и аграрную революцию, а рабочий класс, начав освобождаться из-под влияния буржуазии, формирует компартию и развертывает стачечное движение на фоне все расширяющегося аграрно-крестьянского движения (восстание в Бирме и т. д.), индийская буржуазия стремится использовать группу Роя, давно исключенного из рядов Коминтерна, как свою агентуру по дезорганизации

революционного движения рабочих, крестьян и революционной молодежи. Выполняя роль агентуры эксплуататорских классов в рабочем движении, группа Роя, прикрываясь «революционной» фразеологией и пользуясь поддержкой всего буржуазно-помещичьего аппарата (прессы и т. п.), при благосклонном отношении английских тюремщиков ведет контрреволюционную работу, направленную на то, чтобы помешать созданию мощной компартии и дезорганизовать приближающуюся индийскую революцию.

Свою предательскую позицию мистер Рой проводил будучи еще в рядах революционного движения. Клянясь *на словах* в верности коммунизму, он *на деле*, а затем и открыто выступил против твердой линии и решений Коммунистического интернационала, за что был в 1929 г. исключен из рядов Коминтерна как предатель освободительного движения и мировой пролетарской революции.

Для того, чтобы широкие массы рабочих и крестьян могли легче и быстрее разобраться в демагогическом обмане г-на Роя, целесообразно дать краткую оценку позиции Роя в индийских вопросах.

1. Роль индийского пролетариата в национально-освободительной революции по Роя.

Оценка борющихся классовых сил в Индии, даваемая группой Роя, прямо противоположна позиции Коминтерна, согласно которой движущими силами индийской революции являются рабочий класс и крестьянство вместе с городской беднотой, среди которых руководящую и организующую роль начинает играть и сыграет пролетариат во главе с компартией. При чем эту руководящую роль пролетариат завоевывает не в союзе, а как раз в борьбе против предательской буржуазии и всех ее реформистских отрядов, особенно «левых». А между тем вся политика и деятельность группы Роя и К° направлены на то, *чтобы низвести пролетариат на положение бессильного придатка буржуазии.*

Роевская концепция и оценка классовых сил и проповедующая им тактика являются национал-меньшевистской. Наиболее выукло это проявляется в том, что пролетариату отводится роль левого флангаединого национально-буржуазного фронта. Перед пролетариатом группа Роя ставит задачу заниматься лишь критикой «шатаний» буржуазии и оказывать давление через ее «левое» крыло. Это — позиция явно предательская.

Индийскую буржуазию, — пишет мистер Рой в своей статье, написанной в Каунпурской тюрьме 23 августа и отпечатанной в «*Arbeiterpolitik*» от 19

сентября 1931 г., — «уговорил» английский империализм «пойти на капитуляцию», при чем в виду провокационных действий правительства, — жалуется Рой, — Конгресс был вынужден все дальше и дальше откладывать поездку Ганди в Лондон. На правительство Макдональда падает ответственность за то, что индийскому народу, вопреки его воле, навязывается мнимое «самоуправление». Таким образом, *мистер Рой даже теперь целиком снимает ответственность с индийской буржуазии и Нацконгресса* а за предательство национально-революционного движения и *пытается убедить маэсы, будто индийская буржуазия готова вести борьбу с английским империализмом.*

Пролетариат, по мысли Роя и К°, должен только производить давление на буржуазию, оставаясь в рамках единого фронта и единой организации, т.-е. полностью подчиняться руководству предательской буржуазии. Поэтому Рой и К° проповедуют рабочим следовать за Нацконгрессом, поддерживать так называемых «левых» Неру, Боза и др., «завоеывая» Нацконгресс изнутри. Поэтому, например, Рой и К° выдвинули лозунг Учредительного собрания и резко выступают против всеобщей стачки и самостоятельной программы рабочего класса. Индийская буржуазия через Нацконгресс и Ганди договаривается с английским империализмом об условиях совместной эксплуатации индийского народа. «Левое» крыло Нацконгресса, составляя неотъемлемую часть буржуазного Нацконгресса, разыгрывая полуоппозицию *на словах*, осуществляет

политику Нацконгресса *на деле*. А мистер Рой и К°, мягко критикуя участие вождей НК в переговорах с британским империализмом, *призывают к поддержке единому фронту с «левыми» крылом НК* — Неру, Бозом и К°. Таким образом Рой вместе с буржуазией занимается надувательством народных масс и дезорганизацией революционной борьбы. В этом предательстве наиболее опасную роль играют как раз «левые» группы вкупе с Роем и К°, распознать предательскую сущность которых народным массам значительна труднее из-за Роя, который до сих пор все еще старается прикрыться именем Коминтерна.

2. Вместо компартии — национально-буржуазная партия.

Выполняя свою роль агентуры эксплуататорских классов в рабочем движении, Рой и его сторонники *стремятся всячески затушевать буржуазный характер Нацконгресса и предатель-скую роль «левых» национал-реформистов — Неру, Возан К^о.*

Учитывая растущее разочарование народных масс в предательской политике Нацконгресса, Рой и его сторонники в целях укрепления позиций национал-реформизма, выдвинули предложение о создании национал-«революционной», *на деле национал-буржуазной* партии, решительно борясь против самостоятельной пролетарской партии — компартии.

В своей книге «Будущее индийской политики» Рой предложил:

«Превратить партию Свараджа¹ в национально-революционную партию народа. *Основным* фактором будущего индийской политики станет кристаллизация такой партии».

Мистер Рой таким образом предложил превратить предательскую, буржуазную партию свараджистов в якобы национал-революционную партию.

¹ Буржуазная партия, выступавшая за участие и сотрудничество в бесправных законодательных собраниях, введенных англичанами после движения 1919-1922 гг. (Ред.).

В 1930 г. Рой и его сторонники в манифесте, подписанном международной правой ренегатской группой Брандлера, исключенной из Коминтерна, заявили:

«Национальный конгресс был очень полезен в период пропаганды и агитации. Но он не мог действовать как политическая партия, идущая на действительную борьбу. Потому задача движения — создание «национально-революционной партии».

Таким образом, видя, что народные массы начинают распознавать буржуазный характер Нацконгресса, предательскую деятельность которого мистер Рой всячески оправдывает, группа Роя (открытый переход которой на сторону национал-реформизма совершился *вместе* с ростом классовой сознательности пролетариата и обострением классовой дифференциации) *в целях укрепления руководящего положения буржуазии и обмана масс выдвигает в новь* идею о создании национал-революционной партии, т.-е. *на деле* национал-буржуазной партии, задача которой — путем радикальной фразеологии и обещаний укрепить влияние буржуазии.

Группа Роя служит проводником контрреволюционного влияния буржуазии прежде всего в рядах городской мелкой буржуазии и, отчасти, в среде более отсталых слоев рабочих. Она борется за политическую гегемонию буржуазии против пролетарского авангарда и, в особенности, против

создания компартии, представляющей наибольшую угрозу для национал-реформизма на арене массового движения. Целиком и полностью проводя контрреволюционную политику буржуазии, группа Роя опирается на непосредственную поддержку буржуазии и на контрреволюционные тенденции городских мелкобуржуазных верхов, враждебных массовому революционному рабочему и крестьянскому движению. Именно на этой социальной и политической основе она старается осуществить свое разлагающее реакционное национал-реформистское влияние на мелкобуржуазные низы и рабочих.



3. Рой и К° против гегемонии пролетариата в общенародном движении

Группа Роя—Шайка и К° выступает против рабочего класса и его программы индийской революции. По мысли Роя и К°, пролетариат не должен претендовать на роль вождя индийского народа, и не должен выступать с пропагандой своих основных лозунгов. *Рабочий класс, по мысли Роя и К°, должен тащиться в хвосте, заниматься борьбой только за частичные экономические требования и не оспаривать руководящей позиции предательской буржуазии ее политического органа—Нацконгресса.* В открытом письме к бомбейским рабочим группа Роя—Шайка—Кандалькара предлагает:

«бороться только за частичные требования, так как чистой *романтикой* являются разговоры о всеобщей забастовке... и выставление лозунга: «рабоче-крестьянское правительство».

Компартия Индии не на словах, а на деле принимает участие в по-вседневной стачечной борьбе рабочего класса (Бомбей, Шолапур, Великоиндийская ж. д. и т. п.) и в своей платформе действия ясно выявила свое отношение к вопросу о борьбе за частичные требования. Для группы Роя—Шайка—Кандалькара лживое обвинение, брошенное компартии Индии, в недооценке борьбы за частичные требования понадобилось только для того, чтобы прикрыть свою хвостистскую меньшевистскую

позицию, обезоружить пролетариат, лишить его *программы основных требований*, выражающей чаяния народных масс страны, *на основе которой пролетариат ведет и будет вести борьбу за гегемонию в общенародном движении и под знаменем которой будет разворачиваться индийская революция*. По мысли Роя и его сторонников, вопросами о власти, аграрной революции, независимости и т. д. рабочий класс не должен заниматься, предоставив это всецело буржуазному у Нацконгрессу. Рой и К°, готовые на словах иногда клясться в преданности идее руководящей роли пролетариата, выступают против всех реальных мероприятий, направленных к осуществлению этого. Поэтому Рой и вы ступает с такой злобой против лозунга всеобщей стачки, имеющего исключительное значение для развития революционного движения именно в нынешней ситуации. Поэтому постоянным лейтмотивом роевской, равно как и всей буржуазно-конгрессовской пропаганды, является обвинение компартии и революционных профсоюзов в «ультрарадикализме», «сектантстве», «подчинении московской диктатуре» и т. д. Это обвинение в равной мере предъявляется и оттого, что красные профсоюзы и компартия решительно борются не только за общие политические требования, но последовательно и честно ведут экономическую борьбу, руководят стачками *в духе классовой борьбы*, борясь со всеми реформистскими предателями и дезорганизаторами стачечной борьбы (например, предательство Рюикара и Джоши в стачке железнодорожников на Великоиндийской полуостровной ж. д.).

Примером того, как группа Роя—Шайка—Джоши ведет «борьбу» за частичные требования, стремясь превратить пролетариат в придаток буржуазии, являются ее переговоры с Бомбейским комитетом Нацконгресса, о котором сообщает «Бомбейкроникл» от 28 сентября 1931 г. Орган конгресса пишет: «Состоялось собрание представителей комитета конгресса гг. Брелви, Наримана и др., вместе с руководителями сою за трамвайщиков гг. Лалжи Пендсе, В. Н. Джоши и др. (представители союза трамвайщиков — сторонники группы Роя. — Ред.)», на котором Лалжи Пендсе и Джоши просили Нацконгресс «выполнить свои обязательства перед рабочими» и помочь требованиям трамвайщиков. В ответ представитель конгресса заявил, что они готовы помочь «для того, чтобы предотвратить вероятную катастрофу у», т. е. воспрепятствовать стачке трамвайщиков. Вот образчик «классовой» политики группы Роя, сводящейся к тому, чтобы подчинить рабочих руководству буржуазного Нацконгресса и совместно с последним¹, деморализовать и дезорганизовать стачечную борьбу. К этому у сводится политика группы Роя—Кандалькара— Шайкам—Джоши и К° во всех, стачках текстильных и др. рабочих. На этом построена их дезорганизаторская работа вместе с Рюикаром среди железнодорожников. Поэтому они пользуются поддержкой буржуазии, поэтом у Ассоциация фабрикантов признает их и ведет переговоры с ними. И немудрено: ведь они—приказчики, агенты буржуазии в рядах пролетариата.

4. За безвластную учредилку — против революции.

Буржуазно-предательский характер группы Роя—Шайка и К° обнаруживается также из той программы действия, которую она выдвинула перед трудящимися массами страны. В декларации Роя от 8 июня 1930 г., опубликованной в Берлине и перепечатанной в Индии, затем в основном повторенной в обращении Шайка, Кабади и Баджеш Синга, опубликованном в журнале «Авангард» в Бомбее, а также в ряде других документов, сказано:

«Центральным политическим лозунгом индийской революции должно быть избрание Учредительного собрания, лозунг, направленный, с одной стороны, против конференции Круглого стола и, с другой стороны, против утопии Советской республики»...

И дальше:

«Местные комитеты Конгресса, расширенные путем включения делегатов от рабочих, крестьянских... организаций, должны стать низовыми организациям и, выбирающими Учредительное собрание».

Таким путем, под покровительством английской армии. Рой и К° предлагают создать «орган демократической власти», который якобы осуществит независимость, «ибо суверенный авторитет Учредительного собрания не подлежит сомнению»

(стр. 12, «Авангард» от 22 января 1931 г. и «Пипл»),
Всем рабочим и крестьянам должно стать абсолютно
ясно, что эта идея учредилки направлена к тому,
чтобы обезоружить народные массы,
предотвратить аграрную революцию, укрепить
господство английского империализма, расчистить
путь конституционным «реформам» и
затушевать ту растущую истину, что независимости
Индии можно добиться в конечном счете только
путем революционного восстания.

Предложение группы Роя представляет собой попытку укрепления авторитета Нацконгресса путем переименования его в учредилку и усиления его влияния за счет дальнейшего подчинения обманным путем трудящихся масс руководству предательской буржуазии.

Роевская учредилка — это тот же Нацконгресс той же контрреволюционной буржуазной программой, буржуазным руководством, только под другим названием.

Поэтому «левые» Неру, Боз и К° выступили с поддержкой роевской учредилки. Отсюда также понятно, почему буржуазия плюс Рой и его друзья так ожесточенно борются против лозунга Индийской федеративной советской рабоче-крестьянской республики, выставленного компартией Индии и поддержанного рабочими демонстрациями. И бо этот лозунг компартии, означающий демократическую диктатуру рабочего класса и

крестьянства, всем своим содержанием направлен против империализма и предательской буржуазии, в защиту которой выступает группа Роя.

Демократическая учредилка Роя на деле означает не только поддержку господства индийской буржуазии, но также имеет своим назначением *оправдать соглашение господствующих классов Индии с империализмом*, соглашение, имеющее своей целью совместную эксплуатацию индийского народа.

Предательское назначение лозунга учредилки также подтверждается общей позицией группы Роя относительно экономических отношений Англии и Индии и нынешней экономполитики британского империализма.

В той же книжке «Будущее индийской политики» мистер Рой писал:

«Каковы основные требования национальной буржуазии? Обеспечение условий индустриализации страны: фискальная автономия, протекционизм. Все это уже осуществлено британским капитализмом».

То же самое заявили господа Видиарти—Рой в 1931 г. в журнале «*People*»:

«На практике — протекционизм уже в полной силе. Империализм принужден к этому своими внутренними противоречиями». (стр. 301)

Таким образом, группа Роя по существу утверждает, что империализм вступил на путь протекционизма и содействия развитию производительных сил Индии и, что тем самым основное экономическое противоречие между колониальной Индией и империалистической Англией якобы исчезает. А раз так, то появляется серьезная почва для сотрудничества. В таких условиях, следует по Рою, можно отказаться от революции и ограничиться игрой в созыв Учредительного собрания под защитой британских штыков.

Поэтому не случайно в программе Роя, — о которой Брадеш и Синг пишет в своем «призыве для сбора фонда для защиты Роя» (опубликованном в «*People*» от 30 августа 1931 г.), будто бы она принята с'ездом профсоюзов в Калькутте, — нет не только осуждения Нацконгресса, но и среди семи *основных* пунктов программы группы Роя не оказалось лозунга: за полную государственную независимость Индии.

Вотк чему сводятся на деле предательская программа и лозунг Учредительного собрания группы Роя. И никакие уверения в преданности борьбе за независимость и случайная критика (очень туманная) вождей Нацконгресса делу не помогут.

Программа соглашения с британским империализмом — это программа буржуазного Нацконгресса, борющегося против аграрной и

антиимпериалистической революции. И эту программу на деле под держивают Рой и К°.

Программа революционного пролетариата и компартии ничего общего с этим не имеет. Компартия Индии, равно как и весь Коммунистический интернационал решительно борются против британского империализма, который держит в рабском угнетении индийский народ и делает все возможное, чтобы помешать развитию производительных сил страны. Единственный выход, правильно указанный в платформе действия КП Индии, заключается в насильственном свержении английского господства и помещичьего землевладения путем победоносной революции рабочих и крестьян. *Разглагольствования Роя и К° это — разговоры предателей, распространяющих на деле идеологию империализма в рядах национально-освободительного движения.*

5. Рой и К^о — против аграрной революции.

Проводя буржуазную политику в рядах пролетариата, группа Роя—Шайка—Браджеш и Синга также выступает против аграрной революции и полного уничтожения феодальных пережитков.

В своем обращении, опубликованном в «Авангарде» (Бомбей), эти буржуазные «революционеры» заявили:

«Уничтожение туземных княжеств и лендлордизма должно произойти путем декрета демократического национального государства, уполномочийгюющего крестьян конфисковать землю» (стр. 12).

И дальше:

«уничтожение крестьянской задолженности только в том случае, если крестьянин находится в состоянии банкротства».

Вот программа-максимум группы Роя, национал-меньшевиков, стремящаяся уговорить крестьян обождать с аграрной революцией, пока «демократическое» государство, т.-е. помещики и капиталисты вздумаю т великодушно наделить крестьян землей. Группа Роя в лучшем случае обещает провести сверху, по-бюрократически, кой-какие реформы, по существу ничем не отличающиеся от программы «конституции» Неру. А для того, чтобы крестьяне получили землю, необходимо как раз

поднять революцию низов, которая свергла бы господство империалистов и помещиков и путем революционных действий крестьянских и рабочих «асс провела в жизнь программу аграрной революции. Мистер Рой в статье от 30 декабря 1930 г., отпечатанной в «Гегенден Штром», писал, что аграрную революцию надо «проводить по этапам», т. е. затормозить революционную борьбу крестьянства и пойти по пути предательства народной борьбы. Видя, что крестьянское движение, во-преки убеждениям и советам Нацконгресса и Роя «подождать», развивается, группа Роя, пытаясь в отдельных местах стать во главе движения, выступила в целях обмана масс с новой программой требований, из которых важнейшие:

«Сокращение арендной платы на 75% на весь период нынешней депрессии, ее снижение на 50% *по восстановлении нормальной обстановки*, заключение твердых арендных договоров, аннулирование задолженности «крестьян...» (Письмо Видиарти от 20 июня, опубликованное в июльском номере «Геген ден Штром»),

Эта программа мало чем отличается от программы Нацконгресса, который также высказывается на словах, за 50-процентное снижение арендной платы и введение твердых арендных договоров, а на деле помогает британскому у правительству собирать налоги и долги у крестьян. Но наиболее характерны м для предательской позиции группы Роя является то, что в своих требованиях она

нечаянно высказала свою надежду на то, что *скоро* произойдет «восстановление нормальной обстановки».

К этому сводится программа Роя «проведения аграрной революции по этапам», т.-е. к тому, чтобы наобещав сейчас, в момент революционного подъема, крестьянам с три короба, *привести крестьянство обратнок «нормальной обстановке», т.-е. дезорганизовать революционную борьбу крестьянства, предотвратить аграрную революцию и сохранить существующий общественный строй.*

Эта буржуазная аграрная программа Роя ничего общ его не имеет с программой индийской компартии, которая, всячески организуя и возглавляя в целях развертывания аграрного движения и революционного воспитания и организации крестьянства борьбу крестьянства за частичные требования, ясно и решительно выдвинула программу аграрной революции (безвозмездная конфискация земли с немедленной передачей крестьянству через крестьянские комитеты, аннулирование всей задолженности без компенсации и т. п.) и мобилизует под ее лозунгами широчайшие массы крестьянства.

6. Рой — враг единства рабочего класса.

Защищая интересы *буржуазии*, группа Роя—Шайка—Кандалькара— Видиарти пытается всеми путями произвести раскол и деморализацию в рядах рабочего движения, профсоюзов и пролетарского авангарда.

При содействии деятелей Нацконгресса группа Роя—Шайка расколола профсоюз «Гиркикамгар», расколола «Комитет профсоюзной пропаганды» в Бомбее, выступив на деле за присоединение к Амстердаму и Женеве, и, наконец, провела раскол всеиндийского с'езда профсоюзов в Калькутте.

Мистер Видиарти, активный руководитель группы Роя, выступая в журнале «People» (стр. 115), заявил, что в профдвижении теперь создалась «могучая средняя (читай: реформистская) группа», ассоциировавшаяся с Мета, которая включает и таких, которые, борясь с «глупостями ортодоксальных москвичей в индийском рабочем движении», поддерживают (!) «русские методы» и искренно стремятся добиться единства, на основе подлинного тредюнионизма и которые выработали платформу, принятую этой серединой группой для того, чтобы *бороться против «обоих крайних крыльев»*.

Это группа Роя ставит себе в заслугу, и вся буржуазная печать с этим согласна и приветствует. В чем же смысл этого «единства»? Об этом Рой—

Видиарти сами пишут достаточно ясно. В американском органе брандлерианцев «*Revolutionary Age*» от 5 сентября в своей корреспонденции о положении в рабочем движении в Индии мистер Рой заявил:

«В течение нескольких месяцев оформилась могучая средняя группа, стоящая на платформе единства... и не по своему свободному выбору вожди правого крыла (Джоши, Гири, Шива Рао и другие. — Ред.) *движутся к единству на основе платформы классовой борьбы*. Они принуждены к этому... На самом деле после конференции (речь идет о конференции «единстве» летом 1931 г. в Бомбее. — Ред.) вожди правого крыла изменили свою позицию и пошли так далеко, что проявляют готовность ликвидировать федерацию профсоюзов, при условии, что им будут даны некоторые уступки относительно посещения Женевских конференций. Мы готовы пойти на уступку в этом необходимом деле ради единства на платформе ясной классовой борьбы».

И в другом месте г-н Рой добавляет, что раскол на Нагпурском съезде профсоюзов произошел «по второстепенным вопросам».

Таким образом, единство по Рою означает единство с группой Джоши, якобы поддерживающей сейчас платформу классовой борьбы. Для каждого знакомого с индийской действительностью контрреволюционный характер этого заявления вполне очевиден.

Группа Джоши является агентурой британского империализма о рабочем движении и доказала это мй протяжении всей истории своего существования. Сейчас она занята тем, чтобы во что бы то ни стало дезорганизовать борьбу и всеобщую стачку железнодорожников.

Рой— Видиарти до того обнаглели, рассчитывая на доверчивость индий- ских рабочих, что свое утверждение, будто группа Джоши готова принять платформу классовой борьбы, даже не подкрепили каким либо заявлением группы Джоши, да и не могли этого сделать, ибо таковы х заявлений нет.

Группа Джоши открыто заявляет о том, что она против классовой борьбы и стачек. Мистеру Рою понадобилась эта лож ь лишь для того, чтобы скрыть от рабочих тот факт, что он, Рой, *перешел на позицию агентов английского империализма и об'единяется с ними, чтобы сорвать борьбу рабочих и создать единый реакционный блок всех врагов революционного пролетариата.* Поэтому группа Роя также изображает нагпурский раскол как результат «глупостей» ультра-левых, подчеркивает, будто раскол произошел по «второстепенным вопросам».

Мистер Рой недооценивает роста классовой сознательности пролетарского авангарда. Рабочие быстро разберутся в том, что заявление Роя есть заявление агента буржуазии и империалистов. Нагпурский раскол произошел по основному вопросу, затрагивающ ему интересы всего индийского народа,

а именно: вести ли борьбу против империализма и комиссии Уитли или стать на путь компромисса, отказа от независимости и принять участие в работе империалистической' комиссии Уитли. Борьба за независимость — основной, кардинальнейший ропрос для Индии. А группа Роя—Видиарти—Шайка и др. заявляет, что это — «»второстепенные вопросы». Да, для агентов буржуазии и агентств империализма это второстепенный вопрос, а для рабочих, крестьян и революционной молодежи — это вопрос жизни и смерти.

Таким образом, «единство» группы Роя означает объединение всех антиреволюционных сил для дезорганизации народной борьбы, для раскола пролетариата и низведения его на положение придатка контрреволюционной буржуазии.

Раскольническая деятельность группы Роя и ее антиреволюционный характер ярко проявились во время с'езда профсоюзов в Калькутте.

Рой и К° ставят себе в заслугу то, что под их руководством откололась национал-рефоршистская часть с 'езда профсоюзов. Брэджеш и Синг в своем воззвании, опубликованном в «*People*» за август 1931 г. заявил, что «с'езд профсоюзов утвердил программу, проповедуемую Роем в течение, ряда лет», с которой у Гири нет серьезных разногласий. Для иллюстрации позиции отколовшейся национал-реформистской части конгресса профсоюзов процитируем резолюцию о текстильщиках Нагпура:

«Конгресс обещает оказать полную поддержку требованиям Нагпурского союза текстильщиков, сформулированным 1 мая 1931 г. и после этого времени, и призывает фабрикантов немедленно выделить примирительную камеру для дружественного улаживания конфликта...».

Верность Роя классовой борьбе *на деле* означает примирительные камеры, классовое сотрудничество, а вернее — подчинение интересов рабочих интересам капиталистов. Это как раз тогда, когда ш олапурские текстильщики под руководством пролетарского авангарда забастовали. Таким образом, политика Роя—Кандалькара и К° означала не больше, не меньше как удар в стегну текстильщикам, срыв их единой борьбы во имя интересов фабрикантов.

Революционное профдвижение и компартия Индии правильно поступают, когда, *борясь за создавне на фабриках и заводах, во время стачек и массовых выступлений, подлинного классового единства пролетариата,* одновременно разоблачают предательский характер национал-реформистов.

Компартия Индии поступает вполне правильно, разоблачая группу Роя как агентуру бурж уазии в рядах рабочего класса. *Партия должна ив дальнейшем вести энергичную кампанию против группы Роя, разоблачая ее обманные обещания, которые под «радикальной» фразеологией скрывают буржуазную предательскую сущность.* Надувательским маневром Роя и К° является их клятва

в преданности коммунизму и верности Коминтерну. Вынужденные это сделать в виду того, что широкие рабочие «массы» Индии питают полное доверие к Коммунистическому интернационалу, мистер Рой и К° рассчитывают словесной шумихой прикрыть свою предательскую дезорганизаторскую роль. Именно с этой целью группа Роя даже непрочь называет себя коммунистами, одновременно заявляя национал-реформистам, что «коммунист» роевского типа — это не сторонник Коминтерна, т.-е. не сторонник интернационального коммунизма, а домашний слуга индийской буржуазии. Рой и К° в тоже самое время пытаются, используя законную подозрительность и возмущение рабочих масс национальным гнетом, подорвать доверие рабочего класса к Советам, Коминтерну, как якобы чуждым национальным интересам, не понимающим (!) индийской действительности организациям. Об этом в той же статье Видиарти и Рой в своем манифесте из тюрьмы (равно как и в других документах) часто пишут. Такая политика группы Роя есть не что иное, как скрытая под держка английского империализма, направленная к тому, чтобы подорвать боевое интернациональное единство мирового пролетариата и угнетенных народов и дезорганизовать общую борьбу всех трудящихся против империализма. Коммунистический интернационал, всегда и повсюду высказываясь за учет местных условий, в том числе и в Индии, подчеркивает и для Индии необходимость следовать принципам международного марксистского, большевистского опыта классовой борьбы, как единственной гарантии победы

антиимпериалистический и аграрной индийской революции.

Борьба и разоблачение идейной и практической деятельности *группы* Роя нужны не для того, чтобы затевать дискуссию с этими агентами эксплуататорских классов, а для того, чтобы отвоевать на сторону компартии тех рабочих, крестьян и честных революционеров, которые поддались обману и «радикальным» фразам сторонников Роя.

Единственная программа, представляющая интересы народных масс и указывающая путь победы индийской революции, это платформа действия КП Индии.

Компартия Индии поступает правильно, призывая всех рабочих и крестьян выступить единым фронтом под знамениями антиимпериалистическо-аграрной революции и отбросить в сторону всех агентов буржуазии и Нацконгресса, пытающихся изнутри дезорганизовать революционную борьбу трудящихся масс.

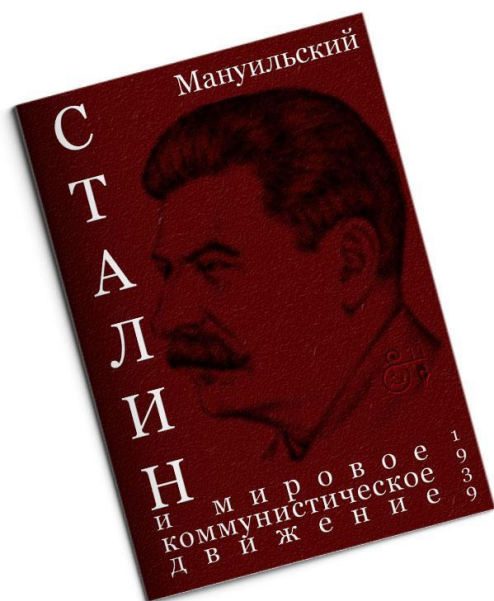
Рой и К^о утверждают, будто коммунистическое движение в Индии за последние два года развивалось по нисходящей линии. А между тем именно в последние два года в Индии впервые создается *подлинное* коммунистическое движение, которое, решительно иорвав с национал-реформизмом, выступило с большевистской программой действия. В Индии строится компартия, которая решительно борется за завоевание масс и превращение в массовую

организацию, в подлинного вождя народных масс. В повседневной борьбе на основе выдержанной классовой программы выковывается боевое единство рабочего класса, которое всячески стремятся подорвать агенты буржуазии и империализма. И поэтому у борьба за единство пролетариата и *разоблачение* национал-реформистов, особенно «левых», которые в зависимости от развития внешней и внутренней обстановки *могут еще* выступить с новыми «левыми» маневрами в *целях* укрепления своего влияния среди народных масс и *дезорганизации* революционной борьбы, является первостепенной задачей. В ответ на все маневры дезорганизаторов революционного движения, борющихся против аграрной и антиимпериалистической революции, *необходимо добиваться* классового сплочения пролетариата, укрепления и создания массовых профсоюзов, создания *мошного* всеиндийского Конгресса профсоюзов, *развертывания* аграрной революции в индийской деревне и *организации* массовой коммунистической партии — *единственного вождя рабочих и крестьянских масс.*

Во всем мире империализм пытается дезорганизовать рабочий класс, используя также своих агентов — социал-фашистов, т. е. пытаясь изнутри подорвать боевую мощь растущего пролетарского движения.

В Индии буржуазия и империализм также всячески пытаются изнутри обессилить и дезорганизовать рабочее и крестьянское движение. Коммунистический

интернационал призывает рабочих и крестьян во имя освобождения индийского народа от рабства, нищеты и феодально-помещичьей кабалы изгнать из своих рядов всех агентов господствующих эксплуататорских классов, заинтересованных в сохранении существующего режима, и под руководством индийской компартии двинуться на борьбу, в союзе с мировым революционным пролетариатом, за свои насущные интересы, за независимость, землю и рабоче-крестьянскую власть.



Б. С—ль

Гандизм

Революционный Восток, 1929, № 7

